

UCHWAŁA Nr 309 / 6352 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo CHERRY LAB Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „System płatniczy „Cherry-wallet” szansą zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa Cherry Lab”, nr RPPK.01.04.01-18-0566/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

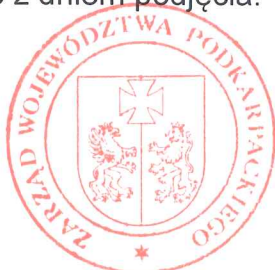
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0566/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo CHERRY LAB Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„System płatniczy „Cherry-wallet” szansą zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa Cherry Lab”*, nr RPPK.01.04.01-18-0566/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X		X			<i>Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.</i> <i>Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.

V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X							Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X				X		Ekspert I: Nierealna dynamika sprzedaży. Porównując rok 2017 do 2018 (kiedy projekt jest jeszcze w fazie wdrażania) założono wzrost przychodów ze sprzedaży z 529,6 tys. zł do 1 379,9 tys. zł (przyrost 160%). W dalszych latach prognozy dynamika sprzedaży co prawda maleje, ale ciągle utrzymuje wysoki poziom (przedział 20% - 85%). Założenia wskazane przez Wnioskodawcę w pkt C.1 biznesplanu nie pozwalają na podzielenie optymizmu Wnioskodawcy w tym aspekcie. Większość informacji ma ogólny charakter - podano źródła prognoz, ale jedyną informacją o wymiernym charakterze są dane z "Global Payments Report" dotyczące dynamiki przychodów ze sprzedaży usług e-portfeli i udziału e-portfeli i rynku metod rozliczeń (zakładany wzrost o 50% wartości przychodów i wzrost udziału w rynku o ok.20% (dla rynku europejskiego). Ponadto Wnioskodawca w biznesplanie, pkt C.1 jako cechę charakteryzującą klienta opisuje też przywiązanie do istniejących dotychczas systemów płatności, jednocześnie wskazując w pkt A.3 biznesplanu funkcjonującą już na rynku konkurencję (dotpay.pl, przelewy24.pl, transferuj.pl, payu.pl) – co należy zaliczyć do wysokich barier wejścia na rynek, wymuszających raczej ostrożne założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży, przynajmniej w pierwszych latach prognozy. Zaprezentowanego optymizmu Wnioskodawcy nie da się również uzasadnić przesłankami wynikającymi z przewag systemu CherryLab nad konkurencją, tj. integracją z systemami konkurencyjnymi, możliwością potwierdzenia transakcji poprzez „bio-tokeny” (skany linii papilarnych czy siatkówki oka), integracją B2C, czy zachętami w postaci bonusów. Przede wszystkim dlatego, że budowanie świadomości klienta odnośnie przewag systemu nie jest czynnością natychmiastową – może to zająć nawet kilka lat. Po wtóre, część przedstawionych przewag systemu może mieć dla klienta drugorzędne znaczenie albo, jak w przypadku np. biometriki, może budzić raczej obawę klienta niż stanowić zachętę. I wreszcie argument dotyczący skomplikowania systemów konkurencji (cyt. „systemy konkurencji wymagają bardzo zaawansowanej wiedzy IT”) jest nietrafiony, bowiem użytkowanie, np. systemu PayU nie wymaga posiadania „bardzo zaawansowanej wiedzy IT”. Zatem brak jest podstaw do przyjęcia optymistycznych założeń dotyczących sprzedaży. Ekspert II: Sprawozdania finansowe oraz ich prognozy nie zostały sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości. W sprawozdaniu z przepływów pieniężnych w 2018r. podano kwotę 2 000 000 zł, jako spłatę kredytów i pożyczek. Kwoty tej nie uwzględniono w pełni w bilansie roku 2017 w poz. zobowiązań krótkoterminowych – kredyty i pożyczki, co ma wpływ

							na wielkość wskaźników płynności. Prognozy sprzedaży są bardzo zawyżone i nierealne do osiągnięcia dla nowego produktu, nieznanego na rynku opanowanym przez konkurencję. Wnioskodawca, który odnotował stratę w latach 2013 i 2014 zamierza osiągnąć ponad 1000% wzrost sprzedaży w roku 2021 względem roku 2015. Przy opracowywaniu prognozy Wnioskodawca podał, że opierał się na własnym doświadczeniu i raportach, co jest daleko niewystarczające. Należało przeprowadzić wiarygodne badania rynku, które pozwoliłyby ocenić czy na proponowany wariant produktu istnieje zapotrzebowanie, czy też należy dopiero budować świadomość marki u potencjalnych klientów, co jest procesem długotrwałym.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności technicznej projektu. Ekspert II: Dotychczasowa skala działalności Wnioskodawcy i osiągnięte wyniki finansowe oraz zbyt optymistyczne założenia dotyczące przychodów ze sprzedaży nie dają podstaw do realizacji i zapewnienia trwałości projektu przez wymagany okres trzech lat po jego zakończeniu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca wykazał zewnętrzne źródło finansowania – wartość pozyskanego kapitału to 5 206 382,55 zł. W rachunku CF jest to podzielone na 2 transze: 1 000 000 zł w roku 2017 oraz 4 206 400 zł w roku 2018. Z kolei wykazane w rachunku CF wydatki inwestycyjne wynoszą: 936 500 zł w roku 2017 i 5 675 000 zł w roku 2018. Dane zawarte w rachunku przepływów pieniężnych potwierdzają, że przyjęty montaż finansowy projektu umożliwia jego realizację w pełnym zakresie bez ryzyka utraty płynności finansowej przedsiębiorstwa (strumienie wygenerowane w sferze operacyjnej oraz kapitałowej pokrywają zaplanowane wydatki inwestycyjne). Ekspert II: Wnioskodawca zamierza sfinansować projekt ze środków własnych i pożyczką w kwocie 5 206 382,55 zł (na którą posiada promesę z Europejskiego Funduszu Leasingowego S.A. we Wrocławiu). Ponieważ wydatki inwestycyjne wynoszą 936 500 zł w roku 2017 i 5 675 000 zł w roku 2018, to przedstawiony montaż finansowy umożliwi zrealizowanie inwestycji w pełnym zakresie, gdyż wygenerowane kwoty w obszarze finansowym i operacyjnym będą w stanie pokryć zaplanowane wydatki.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wybrał optymalnego rozwiązania. W projekcie założono pozyskanie kosztownej, własnej infrastruktury serwerowej w sytuacji możliwości oparcia projektu o rozwiązania chmurowe. Podnoszony w proteście argument przyjęcia rozwiązania opartego o własne serwery ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa należy

							uznać za chybiony – własna infrastruktura serwerowa Wnioskodawcy też może zostać zaatakowana, z kolei chmury posiadają zaawansowane systemy zabezpieczeń i backupowania. Ekspert II: Zastosowane marketingowe podejście do opisu planowanego hardware i software, z dużym naciskiem na rzekomy europejski poziom innowacyjności, związany z zastosowaniem w systemie czytników biometrycznych, których rzeczywiste wykorzystanie jest wysoce problematyczne, i lakoniczny opis merytoryczny związany z zasadnością zakupu sprzętu i wytworzenia oprogramowania, bez przeprowadzenia wielowariantowej szczegółowej analizy powoduje, że wykonalność techniczna i technologiczna projektu jest obciążona zbyt wysokim ryzykiem. Największe wątpliwości dotyczą możliwości zapewnienia należytej jakości i trwałości planowanego do wytworzenia produktu, w ustalonym harmonogramie przez zespół realizujący, nie posiadający wystarczających kwalifikacji i doświadczenia. Zasoby ludzkie w ilości 6 osób zatrudnionych, w tym 4 marketingowców, jeden grafik i jeden inżynier sieci informatycznych są daleko niewystarczające, a kwalifikacji nowo zatrudnionych nie podano. Stąd realizacja projektu jest obciążona bardzo wysokim ryzykiem, którego Wnioskodawca w ogóle nie skalkulował i nie przewidział żadnego planu awaryjnego. Należy zwrócić uwagę, że Wnioskodawca nie posiada opracowanego prototypu i gotowość dostępu technologii jest niska. Ponadto projekt jako związany immamentnie z transakcjami płatniczymi będzie narażony na ataki hakerów i może spowodować duże straty.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Wartość wydatków przy założonym rozwiązaniu jest oszacowana poprawnie. Natomiast negatywnie należy ocenić zasadność przyjętych wydatków dla osiągnięcia celu projektu. Założone cele można osiągnąć wybierając inny wariant projektu, generujący mniejsze nakłady inwestycyjne (tj. rozwiązanie chmurowe zamiast pozyskiwania własnej infrastruktury serwerowej). Ekspert II: Stwierdza się, że nie dochowano wystarczającej staranności w planowaniu wydatków i nie podano wyczerpującego ich uzasadnienia. Dla zaciemnienia ich obrazu zastosowano lakoniczne opisy i zawyżone ceny. I tak za niewystarczająco udokumentowany i nieuzasadniony cenowo uznaje się zakup infrastruktury serwerowej. Również wydatki na oprogramowanie są bardzo słabo udokumentowane co do zasadności ich poniesienia i są znacznie przeszacowane. W szczególności dotyczy to zakupu 3.13. Podsumowując zakwestionowane zostały wydatki na kwotę co najmniej 2,5 mln zł, co przekracza limit dopuszczalnej korekty wydatków określony w regulaminie konkursu. Założone cele można osiągnąć wybierając inny wariant projektu, generujący mniejsze nakłady inwestycyjne (tj. rozwiązanie chmurowe zamiast pozyskiwania własnej infrastruktury serwerowej).
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności technicznej projektu. Ekspert II: Z powodu braku wykonalności technicznej i

									technologicznej projektu, nie jest realne osiągnięcie wskazanych w dokumentacji wskaźników produktu i rezultatu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach: 1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. 2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. 3. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. 4. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków. 5. Realność wskaźników. Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów. Ekspert II: Oceniany projekt uzyskał oceny negatywne w kryteriach dopuszczających nr VI, VIII, X, XI XII, w związku z tym nie jest rekomendowany do wsparcia w ramach działania 1.4 RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stał

Otrzymują:

- 1) CHERRY LAB Sp. z o.o., Jasienica Rosielna 272/5, 36-220 Jasienica Rosielna,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk